Bestuurlijke Adviesgroep Lemselermaten

Datum / tijd / plaats : Woensdag 22 februari 2023 | 11.00-12.00 uur | Via Teams

Deelnemers : [redacted] (Staatsbosbeheer)

: Bert Zandman (LTO Noord)

: [redacted] (Vitens)

: [redacted] (Particuliere grondeigenaren LEM)

: [redacted] (Waterschap Vechtstromen)

: [redacted] (Provincie Overijssel)

: Benno Brand (bestuurlijk trekker/voorzitter), [redacted] (procesadviseur), [redacted] (projectleider/secretaris) (Gemeente Dinkelland)

Betreft : verslag

1	**Opening en mededelingen** Voorzitter Benno Brand opent de vergadering en heet de voltallige BAG van harte welkom. [redacted] was eerder BAG-lid namens Vitens en lange tijd slechts als agendalid betrokken. Nu er weer vragen spelen rond de waterwinning haakt hij weer aan. Op 6 april is zijn inzet om met de anderen fysiek in Denekamp aanwezig te zijn. Bert Zandman volgt [redacted] op als LTO-bestuurder, is melkveehouder in Beerze, vlakbij een ander N2000-gebied. Hij wil zijn twee kinderen die als opvolgers in het bedrijf (met ook recreatie, winkel en horeca) zitten, niet te veel voor de voeten lopen en heeft mede daarom ja gezegd op de vraag om voor de LTO als bestuurder op pad te gaan. Het bevalt inmiddels beter dan de rol van raadslid die hij een jaar of 10 bekleedde. De andere leden stellen zich aan de vorige twee sprekers voor. Benno Brand doet een terugmelding van de raadsbehandeling op 31-1 van het O-PIP. Die heeft haar eigen zienswijze geformuleerd via een behoorlijk kritisch amendement. Ze nam daarin de inbreng van twee insprekers mee. Eén daarvan stelde dat de invloed van Vitens niet is meegenomen bij het bepalen van de 30-jaarszone. De voorzitter van de raad zal t.z.t. de zienswijze toelichten in de Statencommissie.
2	**Verslagen** *BAG-verslag 8 december 2022:* Het verslag is tussentijds tekstueel al afgestemd. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van de tekst. De beide andere acties zijn afgewerkt. Het resultaat van 20221006-03 is onderwerp van gesprek. (vóór 1-2 deelname evenwichtsbemesting geregeld)
3	**Deelname evenwichtsbemesting in relatie tot PIP-proces** Bert Zandman licht de LTO-brief van 14 februari toe. Hij constateert dat het nog niet is gelukt om de agrariërs mee te krijgen in het concept van evenwichtsbemesting. Een aantal onduidelijkheden, met name als gevolg van landelijk beleid, speelt hier in mee. 1. De grondposities van de huidige eigenaren passen niet. Sommigen moeten eerst ruilen voordat graslandgebruik mogelijk is.

2. Er zijn onduidelijkheden over de invloed van de waterwinning op de ligging van de 30-jaarszone.
3. Vanwege het verdwijnen van de derogatie heeft iedereen meer grond nodig om zijn mest kwijt te kunnen. Minder gebruiksmogelijkheden door evenwichtsbemesting past daar niet bij.
4. Er zijn nog geen afwaarderingsbiedingen gedaan. Gewenst is een bod voor afwaardering naar natuur naast één voor schadecompensatie voor toepassing van evenwichtsbemesting.

Het is niet "nooit evenwichtsbemesting", maar alvorens op die weg verder te gaan is eerst meer duidelijkheid nodig.

[redacted] benadrukt punt 4. Hij meldt dat er nog geen rentmeester met een bod langs is gekomen. Bovendien noemt hij de mogelijke positie als piekbelaster die men in de lucht voelt hangen. Ga je nu mee met een bod voor evenwichtsbemesting, dan loop je wellicht de 120% als piekbelaster mis.

Bert Zandman benoemt dat de onzekerheid die het landbouwcollectief hier benoemt algemeen is. Agrariërs hebben het gevoel dat ze tegen de muur staan.

[redacted] toont begrip voor alle onzekerheden en ziet die zelf ook. Hij wijst er echter op dat een belangrijk argument voor GS om de evenwichtsbemesting in het PIP op te nemen was dat die per 1 januari 2023 in zou gaan. Dat wordt nu niet gehaald. Als GS moet reageren op zienswijzen die tegen de evenwichtsbemesting ingaan, durft hij nu niet te zeggen of ze die overeind durven te houden. In het voortraject is een kiertje in de deur ontdekt. Dat is opengewrikt, maar het nu niet starten met evenwichtsbemesting helpt niet om het kiertje open te houden. De brief helpt trouwens ook niet. De redenen om nu niet te starten zijn onduidelijk en kunnen op deze manier door GS niet worden weggenomen. Dat evenwichtsbemesting onduidelijkheden met zich meebrengt is inherent aan de keus die daarvoor is gemaakt.
De BAG heeft de LTO de ruimte gegeven om het waar te maken, maar dat moet dan ook wel gebeuren.

Bert Zandman wijst erop dat men in de praktijk sinds het BAG-besluit aan alle kanten nationaal is ingehaald.

[redacted] meent dat het voor ondernemers wellicht verrassingen zijn, maar dat bestuurders als wij wisten wat er aan kwam. Als de evenwichtsbemesting nu niet start vindt ze het wel heel erg lastig er mee door te gaan.

[redacted] is weliswaar DB-lid, maar ook LTO-lid. In die positie trekt hij een vergelijking met het stemmen over een ruilverkaveling vroeger. Daar waren sommige boeren tegen omdat ze nog niet wisten wat hun eindsituatie zou zijn. Maar die is pas een jaar of tien na de stemming definitief. En toch moest je je standpunt over het plan bepalen. Hij doet de oproep aan de LTO om het uiterste te doen om de ondernemers ervan te overtuigen nu mee te doen. Als wordt gewacht tot alle onzekerheden zijn opgelost, kom je niet verder en is het kiertje dicht.

Bert Zandman signaleert de aarzeling bij de ondernemers, maar wil wel verder gaan praten om erachter te komen welke input nog nodig is om te kunnen starten.

Er wordt verder besproken hoe met de LTO-brief kan worden omgegaan.
[redacted] vreest dat anderen de brief zien als teken dat de deur is dichtgegooid.
[redacted] leest er in dat evenwichtsbemesting niet doorgaat.
[redacted] constateert dat er inmiddels mest is uitgereden en dat dat geen vertrouwen wekt. De BAG-afspraak was A, maar de praktijk is B. Er is een andere brief nodig of er moet iets anders gebeuren. Ze wijst erop dat strikt juridisch bemesting die aantoonbaar schadelijk is

	voor de habitats vergunningplichtig is. Met de huidige onderzoeken op tafel is hier sprake van. Daarmee kan iemand hierop een handhavingsverzoek doen, wat SBB zelf overigens niet van plan is. Maar dat risico is nu genomen. Benno Brand wijst erop dat voor de BAG een belangrijk voordeel van evenwichtsbemesting was dat die direct zou starten, tegenover het alternatief dat de bemesting op de oude voet door zou gaan totdat het plan onherroepelijk zou zijn. Elk uitstel maakt dit argument zwakker. [redacted] constateert dat de BAG niet beslissingsbevoegd is. Ze kan alleen adviseren aan GS/PS. Dat heeft ze over het ontwerp-PIP al gedaan. Ze kán aanvullend adviseren met de LTO-brief als bijlage. [redacted] wijst erop dat met de huidige LTO-brief alleen maar kan worden geadviseerd om te kiezen voor de bestemming natuur. Hij wenst bij het eerder bepaalde BAG-advies te blijven en is er daarom niet voor nu een nieuw advies uit te brengen. Hij pleit ervoor om maximale inzet te plegen om de evenwichtsbemesting alsnog van de grond te krijgen. Bert Zandman is de belangenbehartiger van de boeren. Krijgt hij ze niet mee dan houdt het op. [redacted] sluit zich aan bij deze lijn. [redacted] adviseert de LTO om de huidige brief in te trekken. Indien concrete aanvullende zekerheden gewenst zijn kan GS het beste direct worden benaderd. [redacted] wil buiten de discussie blijven omdat hij bij de eerdere standpuntbepaling niet betrokken was. **Benno Brand concludeert dat de BAG geen nieuw advies gaat uitbrengen aan GS en dat het aan de LTO is om alsnog de evenwichtsbemesting op gang te krijgen en/of zelf een brief aan GS te sturen.** [redacted] stelt de vraag of Lemselermaten geen prioriteit als pilot in het Provinciaal Programma Landelijk Gebied zou kunnen krijgen als de ondernemers hier achter zouden staan. Dat biedt wellicht ook kansen. [redacted] wijst erop dat het ook nieuwe bedreigingen met zich mee kan brengen. De BAG laat deze suggestie daarom nu liggen.
4	**Rondvraag** [redacted] wil naar aanleiding van het BAG-verslag van de vorige keer nog opmerken dat er geen sprake van is dat Vitens haar winning Weerselo zou willen uitbreiden. Die blijft binnen de limiet van de vergunde 1 miljoen m³/jaar. Aanvullend meldt [redacted] dat op maandag 13 februari de hydrologen van alle partners bijeen zijn geweest om de nadere (3D-)analyse te bespreken van adviesbureau Tauw op de stroombanen van de waterwinning in relatie tot die van de sulfaatstromen. De specialisten waren unaniem in hun beoordeling dat die elkaar niet noemenswaard beïnvloeden. Het verslag van dit Technisch Overleg zal worden gedeeld met de projectgroep.
5	**Sluiting** Benno Brand sluit om 12.00 uur stipt de bespreking.

BESLUITENLIJST

NR	GENOMEN BESLUIT
20230222-01	De LTO-brief aan de BAG van 14 februari wordt als niet verzonden beschouwd. Ten aanzien van het PIP-proces wordt geen nieuw BAG-advies aan GS uitgebracht en de Zienswijzeprocedure afgewacht. Het is aan de LTO om zich al dan niet rechtstreeks tot GS te wenden.

Actielijst			
Actienummer	**Actie**	**Actiehouder**	**Actie afgehandeld voor**
20230222-01	Het verslag van het TO d.d. 13-2-23 van de bespreking van de Stroombaananslyse van de waterwinning wordt gedeeld met de projectgroep.	[redacted] J [redacted] J	10 maart 2023

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen