Bestuurlijke Adviesgroep Lemselermaten

Datum / tijd / plaats : Donderdag 6 oktober 2022 | 9.45-11.00 uur | Zaal 1.11 gemeentehuis Denekamp

Deelnemers : [redacted] (Staatsbosbeheer) (via Teams)
: [redacted] (LTO Noord)
: [redacted] (Particuliere grondeigenaren LEM)
: [redacted] (Waterschap Vechtstromen)
: [redacted] (Provincie Overijssel)
: [redacted] (bestuurlijk trekker/voorzitter), [redacted] (procesadviseur), [redacted] (projectleider/secretaris) (Gemeente Dinkelland)

Betreft : VERSLAG DEF

1	**Opening en mededelingen** Voorzitter [redacted] opent de vergadering en heet de voltallige BAG van harte welkom. [redacted] neemt via Teams deel. Zij meldt dat ze vandaag voor het laatst aanwezig is. Vanaf volgende keer zal [redacted] Staatsbosbeheer vertegenwoordigen. [redacted] [redacted] meldt dat de LTO nog een opvolger voor hem zoekt en dat hij tot eind dit jaar zal deelnemen.
2	**Verslagen** *BAG-verslag 2 juni:* [redacted] vraagt een aanpassing bij de tekst van [redacted] onder 4.1. Die is ermee akkoord dat die als volgt gaat luiden: [redacted] geeft aan dat hij de stekker er niet uit zal trekken. Dat laat hij over aan de LTO. Zolang dat niet gebeurt gaat het PIP-proces door mèt evenwichtsbemesting. Bij de verdediging tegen eventuele zienswijzen en beroepen zal de provincie input vragen van ~~en is het aan~~ de LTO ~~om eventuele zienswijzen en beroepen te pararen~~. Met deze aanpassingen is de BAG akkoord met het verslag De BAG heeft geen opmerkingen bij de ter kennisname toegezonden verslagen van de projectgroep LEM van 7 juli en 15 september 2022
3	**Aanpak evenwichtsbemesting** [redacted] licht toe welke stukken zijn meegezonden. De deskstudie van het Louis Bolk Instituut (bijlage 3.1) is op 7 september toegelicht aan de inhoudelijk specialisten van de BAG-leden. Een daarna verbeterde versie is voor een reactie voorgelegd aan prof. [redacted] [redacted] (bijlage 3.3) èn verwerkt in het Plan van Aanpak van de LTO (bijlage 3.2). Het LBI advies kwam later dan gewenst omdat eerder de WUR en het CLM er geen tijd voor bleken te hebben. [redacted] kon daardoor ook pas erg laat reageren. Inhoudelijk was LTO opdrachtgever, financieel-formeel was dat de Provincie.

	[redacted] is benieuwd hoe anderen de reactie van [redacted] beoordelen. Hij is hierin teleurgesteld, omdat [redacted] inzet op géén uitspoeling, terwijl dat zelfs met uitmijnen onmogelijk is vanwege de aanwezige bodemvoorraad en de neerslag uit de lucht. LBI laat zien dat uitspoeling met evenwichtsbemesting is terug te brengen tot onder de norm van 15-20 mg/lt nitraat. Voor de ondernemers geeft dit een uitdaging met perspectief en daarmee draagvlak voor de aanpak. Het natuurherstel zet vanaf 2023 direct in, omdat tegelijk met de genoemde uitspoeling de sulfaatconcentraties aanzienlijk worden teruggebracht. Met het monitoringsplan blijkt tussentijds of het doel wordt gehaald en blijft de terugvaloptie (bestemming natuur) in beeld. [redacted] sluit zich hierbij aan. Hij verklaart dat de ondernemers de evenwichtsbemesting graag zullen aanpakken als dat een serieuze optie blijkt te zijn. Hij wijst er op dat het projectteam wel de nieuwe betrokkenen heeft geïnformeerd maar niet zijn buurman heeft laten weten dat meer grond van hem aan de oostzijde bij de maatregel is betrokken. Door [redacted] gevraagd naar het vervolg, meldt [redacted] dat de ondernemers èn de particulieren nu eerst in twee groepen door LTO i.s.m. projectteam zullen worden geïnformeerd en dat LTO en projectteam daarna de individuele vervolggesprekken zullen doen. Streven is de groepsgesprekken vóór de GS-behandeling (medio november) van het Ontwerp-PIP te houden en de individuele voor het eind van het jaar. Uiteindelijk is het aan elke eigenaar persoonlijk om te kiezen voor deelname aan evenwichtbemesting òf bestemming natuur. [redacted] wijst er op dat rentmeesters bij de deelnemers wel langs zullen komen voor eventuele schades als gevolg van vernatting of andere aspecten van het inrichtingsplan, maar dat eventuele financiële gevolgen van de evenwichtsbemesting zelf onderdeel dienen te zijn van het Plan van Aanpak van de LTO. [redacted] meldt dat al in december vorig jaar duidelijk was dat alle deskundigenadviezen wijzen in de richting van de bestemming natuur voor de 30-jaarszone. Het nieuwe advies van [redacted] onderstreept dit alleen maar. Ook een groot deel van de door haar aangegeven uitgangspunten waar bij uitvoering van evenwichtsbemesting aan voldaan zou moeten worden, is niet of onvoldoende meegenomen in het voorliggende plan.Vanuit haar verantwoordelijkheid kan Staatsbosbeheer dan ook niet instemmen met evenwichtsbemesting. Zij blijft bij de eerder ingenomen positie van de BAG “to agree to disagree” Het is daarbij jammer dat nu nog niet zeker is of alle grondeigenaren meedoen. Ze heeft twee concrete zorgpunten: 1. Wat gebeurt er als iemand niet mee wil werken? 2. Hoe gaan we om met het feit dat de wijzigingsbevoegdheid naar bestemming natuur niet werkt onder de Omgevingswet? [redacted] pleit er bij het eerste punt voor om dit niet dicht te leggen. De eerste stap als iemand afziet van deelname is nagaan of een ander die grondpositie mèt evenwichtsbemesting wil overnemen. Zo niet, dan is omzetten van de betreffende percelen van die eigenaar naar bestemming Natuur aan de orde. Deze lijn wordt door de BAG gedeeld. Verder onderschrijft [redacted] dat er voldoende kritische massa moet zijn om te kunnen starten. Als vijf van de zes eigenaren niet willen, dan werkt het niet. [redacted] vindt wel dat er sprake moet zijn van een “samen uit, samen thuis”-aanpak. Als er één onwillige eigenaar tussen zit die het plan blijft rekken tot en met de Raad van State en in de tussentijd volgens normale bemestingsnormen blijft werken dan moeten we er niet aan beginnen, want dan werkt de monitoring bij degenen die wel mee zouden doen ook niet. Maar als er draagvlak is dan geeft het waterschap evenwichtsbemesting graag het voordeel van de twijfel. Mèt een strakke monitoring. Door een oplossing met draagvlak komen we, in de geest van [redacted], verder dan met blijvende tegenstellingen.

	Ten aanzien van het tweede punt van SBB stelt [redacted] voor om GS te adviseren om in het PS-besluit vast te leggen dat een wettelijke procedure zal worden gestart indien de natuuroptie alsnog noodzakelijk blijkt. [redacted] hecht eraan dat één en ander goed schriftelijk wordt vastgelegd. [redacted] wijst erop dat bij keuzeopties Landbouw met flinke natschade òf Natuur het waterschap eigenlijk belang heeft bij de tweede optie. Want bij een landbouwkundige bestemming is ze gehouden aan een overstromingsfrequentie van T=10. Dat is langs de Dollandbeek en met name de Weerselerbeek niet overal haalbaar. Dit is te ondervangen met een PS-besluit waarmee een hogere frequentie op de betreffende landbouwgrond wordt geaccepteerd. [redacted] geeft aan dat hiervoor een PS-besluit nodig is. Het zou mooi zijn als dat tegelijk met het vast stellen van de PIP kan worden meegenomen. Daar wil hij zich wel hard voor maken. Hiervoor is een verzoek van het waterschap nodig. Hij stelt voor dat dit zo snel mogelijk wordt gedaan. In het advies van GS kunnen we dit vast aankondigen. [redacted] geeft zijn visie op de evenwichtsbemesting die hij ook wil opnemen in het advies aan GS. a. Er is hier sprake van een uniek probleem met sulfaat in een 30-jaarszone b. Om negatieve effecten op de instandhouding van de habitats weg te nemen zijn in deze zone maatregelen noodzakelijk. c. Er is momenteel geen ruilgrond aanwezig als compensatie voor de eigenaren. d. Evenwichtsbemesting is geen erkende en een niet bewezen maatregel, maar de verwachting is dat die wel de goede kant uit werkt, terwijl het alternatief is dat we in ellenlange procedures verzeild raken die al die tijd geen nuttig effect hebben voor de natuur. e. Door middel van monitoring gaan we zien wat het effect is. Wanneer dat onvoldoende blijkt hebben we “Natuur” als terugvaloptie. De dalende lijn moet zich wel bewijzen! Belangrijk aandachtspunt voor de provincie is wel dat moet worden vastgelegd dat de evenwichtsbemesting niet na twaalf jaar stopt, maar bij voldoende succes permanent moet worden voortgezet. In de afspraken met de eigenaren moet dit ook worden vastgelegd. [redacted] mist bij het Plan van Aanpak de financiële paragraaf. Hij vraagt aan de LTO de begroting voor twaalf jaar, zodat die direct bij de besluitvorming van GS over het ontwerp-PIP kan worden meegenomen. Het voorbehoud op hun instemming hiermee moet hij wel maken. Verder wijst hij er op dat de provincie wel verantwoordelijk is voor de Natura 2000-instandhoudingsdoelen, maar niet voor de organisatie van de evenwichtsbemesting. Die blijft bij de LTO liggen. Dit moet goed worden vermeld in het Plan van Aanpak. [redacted] vraagt of de gevraagde afspraken in de PIP kunnen worden vastgelegd. [redacted] verklaart dat de provincie er geen voorstander van is om niet-ruimtelijke afspraken in een ruimtelijk plan vast te leggen. Dat moet dus in GS- en PS-besluiten worden verwoord. [redacted] **concludeert dat de meerderheid van de BAG akkoord is met het opnemen van evenwichtsbemesting in het Ontwerp-PIP conform het Plan van Aanpak van de LTO.** [redacted] tekent hierbij aan dat ze begrip heeft voor de situatie, maar dat Staatsbosbeheer om inhoudelijke redenen geen vertrouwen heeft in de evenwichtsbemesting als maatregel en om die reden aanleiding ziet op dit punt een zienswijze op het ontwerp-PIP in te dienen. Zij vraagt hiervoor begrip, ook in de communicatie met de grondeigenaren. [redacted] zegt toe ervoor te waken dat in de gesprekken geen zwarte piet bij SBB komt te liggen. Hij tekent verder aan dat hij naar aanleiding van dit BAG-besluit nog een formeel besluit van de LTO nodig heeft over de uitvoering van het Plan van Aanpak.

4	**Ontwerp-PIP Lemselermaten** Met de bespreking onder het vorige agendapunt zijn de punten a, c. en d. uit het projectgroepadvies al afgehandeld. Resteert punt b. aangaande de bestemming natuur op enkele percelen rondom de Weerselerbeek. Het betreft hier de gronden op naam van Staatsbosbeheer, die reeds zijn afgewaardeerd naar natuur en waarop ook een beheerpaket met SNL-vergoeding wordt toegepast. [redacted] wijst erop dat een aantal eigenaren deze gronden als potentiële ruilgrond is aangeboden en dat dit wordt gefrustreerd als ze op voorhand de bestemming natuur krijgen. [redacted] wijst op het verschil met ruilgrond op naam van de provincie. Die heeft geen natuurbestemminmg. Maar dat is bij natuurgronden op naam van SBB wel het geval. Dat neemt niet weg dat er bereidheid is om in overleg tot ruilingen te komen mits compensatie met nieuwe natuurpercelen is geregeld. Als daarover overeenstemming is, wordt de bestemming daarna aangepast aan het gewenste gebruik na ruiling. [redacted] bevestigt dat dit geen probleem is. Hij stelt voor hier in het advies aan GS niet op in te gaan, maar dit in het BAG-besluit op te nemen. [redacted] kan hiermee leven. [redacted] **concludeert dat de BAG instemt met een positief advies over het ontwerp-PIP Lemselermaten aan GS, waarin het een en ander over de evenwichtsbemesting zal worden opgenomen, maar niets over de natuurbestemming van de SBB-gronden.** Het concept zal aan allen worden rondgezonden en het advies wordt verzonden op briefpapier van de bestuurlijk trekker, ondertekend door de voorzitter. Hij is blij dat we op deze wijze samen weer een stap hebben gezet.
5	**Mijlpalenplanning N2000 LEM** Van de ongewijzigde mijpalenplanning wordt kennis genomen.Veel zal afhangen van de aard van de zienswijzen en de tijd die nodig is om die goed te verwerken.
6	**Plan van Aanpak Uitvoeringsfase LEM** [redacted] wijst erop dit document noodzakelijk is voor het vrijgeven van de financiële middelen voor de uitvoering van de inrichtingsmaatregelen. Instemming van de BAG met dit Plan van Aanpak is daarbij nodig. Het beschrijft de interne projectorganisatie, maar ook de organisatie tussen de Samen Werkt Beter-partners. Dit Plan van Aanpak is afgeleid van de eerder vastgestelde versies voor B&B en AVAV. De opmerkingen die SBB eerder bij het AVAV-plan maakte zijn in de LEM-versie ook verwerkt. **Omdat niemand hierbij verder nog opmerkingen heeft, concludeert [redacted] dat de BAG akkoord is.**
7	**Vergaderplanning 2023** Met verschillende secretariaten is de vergaderingplanning voor 2023 afgestemd. Omdat verder niemand bezwaar maakt, conludeert [redacted] dat de vergaderdata voor volgend jaar hiermee zijn vastgelegd.
8	**Rondvraag** [redacted] neemt nu afscheid van de BAG en spreekt waardering uit voor de samenwerking ondanks het lastige dossier evenwichtsbemesting [redacted] bedankt [redacted] voor de bezielende leiding waaronder dit mogelijk was.

9	**Sluiting** Bij de afsluiting dankt [redacted] voor het in hem gestelde vertrouwen. Hij kijkt uit naar de verdere samenwerking en uitvoering van de genomen besluiten.

BESLUITENLIJST

NR	GENOMEN BESLUIT
20221006-01	De BAG stelt het verslag van 2 juni 2022 vast met de volgende aanpassing in de laatste zin van [redacted] onder punt 4.1.: *"... Bij de verdediging tegen eventuele zienswijzen en beroepen zal de provincie input vragen van ~~en is het aan~~ de LTO ~~om eventuele zienswijzen en beroepen te pararen~~."*
20221006-02	De meerderheid van de BAG is akkoord met het opnemen van evenwichtsbemesting in het Ontwerp-PIP conform het Plan van Aanpak van de LTO. Daarbij geldt: - dat niet de provincie maar de LTO verantwoordelijk is voor het project; - dat de evenwichtsbemesting bij gebleken succes na 12 jaar niet wordt beëindigd, maar wordt voortgezet via een aanpak die past bij de dan geldende omstandigheden - dat de LTO voor de eerste 12 jaar nog een begroting dient te leveren die bij de besluitvorming van GS over het ontwerp-PIP zal worden betrokken De partners zullen in de communicatie respectvol omgaan met het minderheidsstandpunt van Staatsbosbeheer in dezen.
20221006-03	Voor gronden van Staatsbosbeheer ten noorden en oosten van het Natura 2000-gebied die nu conform het huidig gebruik als Natuur worden bestemd geldt dat die in overleg kunnen worden geruild met agrariërs, waarna de bestemmingen aan de nieuwe situatie zullen worden aangepast.
20221006-04	De BAG stemt ermee in het ontwerp-PIP met een positief advies aan GS voor te leggen. Hierin zal worden gemotiveerd waarom hierin evenwichtsbemesting is opgenomen en waarom Staatsbosbeheer hier niet mee instemt.
20221006-05	De BAG is akkoord met het voorgelegde Plan van Aanpak voor de Uitvoeringsfase.
20221006-06	Als vergaderdata voor de BAG's in 2023 worden vastgelegd 6 april, 20 juli, 28 september en 14 december. Het gaat steeds om donderdagen van 9.00 tot 11.00 uur waarin ruimte is voor de 3 BAG's van AVAV, B&B en LEM die naar behoefte wordt benut.

Actielijst

Actienummer	Actie	Actiehouder	Actie afgehandeld voor
20221006-01	LTO levert begroting bij Plan van Aanpak Evenwichtsbemesting	[redacted]	20 oktober 2022
20221006-02	Aan de betrokken grondeigenaren wordt in samenwerking met het projectteam vóór besluitvorming door GS een groepstoelichting gegeven	[redacted]	15 november 2022

Actielijst			
Actienummer	**Actie**	**Actiehouder**	**Actie afgehandeld voor**
20221006-03	Voor 1 januari 2023 hebben voldoende grondgebruikers vastgelegd dat ze zullen deelnemen aan de evenwichtbemesting	J J J J	1 januari 2023
20221006-04	Het concept-BAG-advies wordt ter controle aan de leden toegezonden	J J	13 oktober 2023

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen