Bestuurlijke Adviesgroep Lemselermaten

Datum / tijd / plaats : 15-10-2021 | 8.00 – 9.00 uur | Teams-sessie
Deelnemers : [redacted] (StaatsBosBeheer)
: [redacted] (LTO Noord)
: [redacted] (Particuliere grondeigenaren LEM)
: [redacted] (Waterschap Vechtstromen)
: [redacted] (Provincie Overijssel)
: [redacted] (bestuurder),
[redacted] (projectleider/secretaris) (Gemeente Dinkelland)
Betreft : Verslag

1	**Opening en mededelingen** [redacted] heet iedereen van harte welkom bij de bespreking die nodig was ter afronding van de bijeenkomst op 6 oktober j.l.
2	**Afronding gesprek sulfaatmaatregelen** Desgevraagd licht [redacted] de stand van zaken toe. Vrijdag 8 oktober heeft hij het concept-besluit toegezonden met het op tekst gestelde voorstel van [redacted] voor de tussenoplossing met evenwichtsbemesting in de 30-jaarszone. Donderdagmiddag is hier een amendement van de LTO op rondgestuurd. En vanochtend vroeg heeft [redacted] hierop nog wat aanpassingen voorgesteld. Inmiddels is gebleken dat B-Ware niet bereid is nog de derde onafhankelijke beoordeling te leveren. Belangrijkste reden is dat voor de eerste analyse gebruik is gemaakt van diverse bouwstenen die eerder door B-Ware zijn geleverd. [redacted] licht hierop het amendement van de LTO toe: op basis van de huidige inzichten en het grote maatschappelijke effect van een in te stellen 30-jaarszone heeft de LTO onvoldoende het gevoel dat die proportioneel is. Als de noodzaak van het treffen van een sulfaatmaatregel al kan worden aangetoond dan wordt evenwichtbemesting gezien als de best passende maatregel. [redacted] vraagt of er parameters zijn om de proportionaliteit van een maatregel te kunnen beoordelen. [redacted] geeft aan dat dat niet eenvoudig is, maar dat een maatregel bijna nooit niet-proportioneel is. Hij wijst daarbij op de aanpak van het Wierdenseveld, waarmee vergeleken de sulfaatmaatregelen bij Lemselermaten klein bier zijn. Zodra kan worden gesproken van een “gunstige staat van instandhouding van de habitat” is het denkbaar dat bij een eventuele extra belasting door een nieuw initiatief naar de proportionaliteit daarvan kan worden gekeken. Maar zolang die gunstige staat nog niet is bereikt moet alles erop zijn gericht om de belasting te verminderen. Hij houdt voor wat allemaal boven de markt blijft hangen bij toepassing van evenwichtsbemesting: ingewikkelde monitoring, begeleiding en extra bedrijfsvoeringsmaatregelen, steeds opnieuw evaluatiemomenten met mogelijke vergaande consequenties. Dan wil hij toch liever op basis van een grondige herbeoordeling van de

	opvattingen van [redacted] en [redacted] helderheid geven: Is er niet of nauwelijks sprake van een negatief sulfaateffect, dan gaan we niets doen. Is dat er wel dan moeten we gewoon stoppen met bemesting en de gronden uit cultuur nemen. [redacted] blijft overtuigd van de mogelijkheden van evenwichtsbemesting en wil die niet op voorhand afserveren. Hij vindt dat dit op basis van de extra toets bepaald moet worden. Over de maatschappelijke effecten van een verdergaande maatregel moet niet lichtvaardig worden geoordeeld. Daarom twee vragen aan een derde partij: 1. Zijn sulfaatmaatregelen nodig? 2. Zo ja, kan evenwichtingsbemesting hier inhoud aan geven? [redacted] vraagt naar de ervaringen met evenwichtsbemesting bij het Boetelerveld. [redacted] meldt dat hierbij nog steeds sprake was van uitspoeling. [redacted] is voor het uitvoeren van de nadere toets en meent dat we ons er dan wel toe moeten verplichten ons achter het oordeel te scharen. Hierbij zou ook de evenwichtsbemesting als optie meegenomen moeten worden. [redacted] heeft er moeite mee dat ze op basis van stukken die op het laatste moment worden toegezonden beslissingen moet nemen over een nadere toets zonder dat ze hier gedegen naar heeft kunnen (laten) kijken. Eerder is [redacted] expliciet door de BAG ingeschakeld om een onafhankelijk oordeel te geven over het voorstel voor sulfaatmaatregelen dat al in juli voorlag. Zij krijgt het gevoel dat de zaken nu een beetje worden omgedraaid, dat niet gezocht wordt naar de beste maatregel voor de habitats maar naar redenen om maatregelen niet te hoeven nemen. De ervaring bij Boetelerveld geeft niet echt veel vertrouwen in de kansen van evenwichtbemesting. Waarom dat dan toch nog weer overwegen? Vanuit begrip voor de impact van de maatregelen kan ze wel leven met nog een toets, maar dat moet het dan ook wel zijn. [redacted] wijst erop dat, vanuit de beleving van de besluitvorming in het verleden, nu in het gebied het gevoel heerst dat in een laat stadium nog een vergaande maatregel wordt toegevoegd. Hierdoor is spanning onder de betrokken en hun omgeving ontstaan. Dan vindt hij het wel heel belangrijk dat deze extra maatregel heel zorgvuldig is afgewogen. Daarom vindt hij de tweede toets van belang. Voor [redacted] wel het criterium dat de maatregelen voldoende moeten zijn om de habitats in stand te kunnen houden. [redacted] benadrukt dat voor Dinkelland noodzakelijke maatregelen nooit ter discussie hebben gestaan, maar dat niet hoeft te worden gestreefd naar het hoogst haalbare. Vervolgens wordt gesproken over een mogelijke toetsende partij in plaats van B-Ware. Wageningen University en Research wordt daarbij als mogelijke onafhankelijke partij genoemd, waarbij [redacted] de naam [redacted] geeft. Ook de Universiteit van Antwerpen met de Nederlandse expert [redacted] is een optie. Voor de formulering van de vraag wordt de tekst van het aangevulde amendement doorgenomen. Het belangrijste hiervan is in het conceptbesluit verwerkt. Enkele overwegingen worden hier nog genoteerd: - de term siginificant kan worden vervangen door negatief vanwege de kopppeling aan de onderbouwing daarvan - het verschil tussen toestroming en doorstroming moet duidelijk zijn - het is niet de vraag of doorstroming het sulfaatprobleem vergroot, maar het treffen van hydrologische maatregelen - aan de toetsende partij kan niet worden gevraagd of een maatregel proportioneel is, wèl of die noodzakelijk is. - de toetser moet zich inlezen in de adviezen van [redacted] en [redacted] èn het achterliggend materiaal èn de beide heren interviewen, maar niet zelf nieuwe gegevens gaan verzamelen. Gevraagd wordt een beoordeling van bestaande onderzoeken. [redacted] “Niet diepgravend, wel gedegen” [redacted] “Het resultaat moet voor alle partijen verdedigbaar zijn naar de eigen achterban. Zorgvuldigheid gaat hierbij vóór snelheid”

	[redacted] vat het besluit van de BAG kort samen (zie ook GENOMEN BESLUIT) - Voor de sulfaatmaatregelen wordt een nadere toets gevraagd bij een onafhankelijke partij (bijvoorbeeld de WUR of de Universiteit van Antwerpen) op de volgende vragen : * Is er een sulfaatprobleem in de habitats van LEM * wordt dat geneutraliseerd bij voldoende doorstroming * zo niet, kan dan worden volstaan met evenwichtsbemesting in de 30-jaarszone of is stoppen met bemesten noodzakelijk? - Vandaag een tekst voor de toetsvraag: uiterlijk maandag reactie - Voor de rest wordt het inrichtingsplan vastgesteld - Met getroffen eigenaren die niet worden geraakt door de sulfaatmaatregelen kunnen de beoogde twee gesprekken al worden gevoerd - De eigenaren die (mogelijk) door de sulfaatmaatregelen worden geraakt dienen wel vast te worden bijgepraat en moeten op een compensatievoorstel wachten tot na de conclusie uit de gevraagde toets
3	**Rondvraag en sluiting** [redacted] krijgt bevestigd dat WUR staat voor de Universiteit van Wageningen [redacted] benoemt dat we met ons besluit vandaag in ieder geval op de goede weg zijn [redacted] verklaart met haar als opvolger van [redacted] binnenkort graag nader kennis te maken. [redacted] laat weten dat [redacted] eerder is geraadpleegd in verband met uitmijnen. [redacted] excuseert ervoor dat hij ten behoeve van deze vergadering al om 6.30 uur deze ochtend de mailboxen belastte en hij laat een brokje pyriet zien, wat in de bodem rond Lemselermaten de bron is van het sulfaatprobleem. Zo te zien wordt het niet voor niets “nepgoud” genoemd [redacted] groet allen vanuit de auto waarin hij het laatste deel van de vergadering volgde [redacted] dank voor eenieders inbreng en sluit om 9.10 uur de vergadering

BESLUITENLIJST

NR	GENOMEN BESLUIT
20211015-01	De BAG heeft besloten 1. Een onafhankelijk gerenommeerd instituut in te schakelen om de beoordelingen van [redacted] en [redacted], op basis van het voorliggende schriftelijke materiaal en een gesprek met beide heren, te toetsen op de volgende vragen: a. Is bij Lemselermaten sprake van een negatief effect op de aangewezen habitats als gevolg van de toestroom van sulfaat uit de 30-jaarszone, (inclusief de 10-jaarszone)? b. Is het juist dat dit effect wordt opgeheven op basis van voldoende doorstroming door de habitats na uitvoering van de hydrologische maatregelen? c. Is het, indien het effect is aangetoond en de doorstroming dit niet opheft, verantwoord om als experimentele maatregel in de 30-jaarszone een

	evenwichtsbemesting in te stellen òf is het noodzakelijk deze volledig bemestingsvrij te maken? 2. Afhankelijk van de uitkomst van de toets de juiste (of geen) maatregel in het inrichtingsplan op te nemen in verband met de sulfaatproblematiek. 3. Voor het overige het concept-inrichtingsplan Lemselermaten van september 2021 met de bijbehorende plankaart vast te stellen. Dit betreft de invulling van de andere maatregelen ten behoeve van de instandhoudingsdoelen voor Natura 2000 èn voor de maatregelen op basis van de KaderRichtlijn Water (KRW) in het gebied. 4. Dit plan als uitgangspunt mee te geven voor de individuele dossiers voor eigenaren van gronden die door de maatregelen worden getroffen. 5. Dat met ieder van hen tenminste twee gesprekken dienen te zijn gevoerd voordat het ontwerp-PIP ter vaststelling aan GS wordt voorgelegd. 6. Dat hierbij aan de eigenaren van gronden waarop sprake is van substantiële vernatting de keus wordt voorgelegd hiervoor de bestemming landbouw (met vernatting als beperking) te behouden of om deze om te zetten naar de bestemming natuur (met volledige afwaardering). 7. Dat hierbij de eigenaren die mogelijk te maken krijgen met sulfaatmaatregelen en voor wie de schadecompensatie nog niet kan worden berekend wel een zorgvuldige toelichting op de huidige stand van zaken zullen krijgen.

Actielijst

Actienummer	Actie	Actiehouder	Actie afgehandeld voor
20211015-01	De toetsvraag rond de adviezen van [redacted] en [redacted] uitzetten bij de WUR of vergelijkbare onafhankelijke instelling	[redacted]	1 november
20210715-02	Nieuwe BAG-vergadering plannen zodra resultaat toetsvraag beschikbaar is	[redacted]	Zodra mogelijk
20210715-03	Gesprekken met alle eigenaren voeren, waarbij het 'tweede'gesprek met de "sulfaateigenaren" moet wachten tot na de volgende BAG	[redacted]	Zo spoedig mogelijk

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen