Bestuurlijke AdviesGroep Lemselermaten

Datum / tijd / plaats : 6-10-2021 | 10.00 – 11.00 uur | Gemeentehuis Denekamp, enkele deelnemers via Teams-sessie

Deelnemers : [redacted] (StaatsBosBeheer), via Teams
: [redacted] (LTO Noord)
: [redacted] (Particuliere Eigenaren)
: [redacted] (Waterschap Vechtstromen) via Teams
: [redacted] (Provincie Overijssel)
: [redacted] (bestuurder), [redacted] (bestuursadviseur), [redacted] (projectleider/secretaris) (Gemeente Dinkelland)

Betreft : Verslag

1	**Opening en mededelingen** [redacted] heet iedereen van harte welkom. Voor [redacted] is [redacted] als opvolger van [redacted] nieuw. Zij stellen zich aan elkaar voor. Zij is al 16 jaar in dienst van Staatsbosbeheer. Tot voor kort als gebiedsmanager van de Oostvaardersplassen.
2	**Verslagen** Naar aanleiding van het verslag van de gecombineerde BAG AVAV-LEM d.d. 15 juli wordt de toezegging herhaald om op korte termijn de infoavond over grondzaken te organiseren voor betrokken grondeigenaren van de drie Dinkellandse Natura 2000-gebieden. Bij het verslag van de BAG-LEM d.d. 15 juli zijn geen opmerkingen. De actie, in de vorm van het gevraagde advies van [redacted], is afgehandeld en ligt voor. Van het verslag van de projectgroep LEM van 16 september wordt kennis genomen.
3	**Inrichtingsplan Lemselermaten** [redacted] licht toe dat op de kaart vooral de voorgestelde sulfaatmaatregelen aan de zuidoostzijde zichtbaar zijn. Aan de noordwestzijde is het ontwerp van de Weerselerbeek aangepast aan de KRW-doelstellingen. Op kaart is dat nauwelijks zichtbaar, behalve in de beplantingsstrook van 5 meter aan weerszijden van de beek. De blauwe stippellijn om het gebied staat voor de zone waarin een grondwaterstandseffect merkbaar is van de hydrologische maatregelen voor het natuurherstel. Eventuele aanpassingen die eigenaren hier later weer aan het watersysteem zouden willen aanbrengen mogen geen negatief effect op de natuur hebben en worden hier daarom vergunningplichtig. Grotendeels valt de stippellijn binnen de algemene zone van het waterschap waarin al een vergunningplicht van toepassing is. [redacted] licht de bijdrage aan de stukken van de LTO toe. Als zelf niet deskundige constateert hij dat [redacted] het niet eens is met de analyse van [redacted] ten aanzien van de sulfaatproblematiek. Door dat verschil van inzicht kan hij niet bepalen of sprake is van porportionele maatregelen. Daarbij heeft hij het beeld dat door een goede doorstroming het probleem eerder kleiner wordt dan groter. Waarmee de zekerheid rond de noodzaak van het instellen van een 30-jaarszone minimaal is.

	[redacted] vraagt naar wat de LTO dan wél voorstelt. [redacted] heeft hiertoe met [redacted] gesproken over de mogelijkheid om B-Ware nog eens objectief te laten kijken naar de voorliggende twee deskundigenadviezen. Met het oordeel van B-ware wil hij nog wel eens spreken over de significantie van de sulfaateffecten en de proportionaliteit van een 30-jaarszone. [redacted] heeft het idee dat een soort koehandel wordt bedreven als onderscheid wordt gemaakt tussen een 30-jaarszone en een 10-jaarszone en. Ook daarvoor ontbreken volgens hem de harde feiten. [redacted] onderkent het dilemma vanwege de grote effecten van een grotere bemestingsvrije zone. Maar SBB onderkent ook de analyse van [redacted] en wil niet gaan onderhandelen over de feiten en nog eens een derde advies advies gaan vragen omdat de uitkomst van het tweede advies niet zou bevallen. Als er nu geen maatregelen worden getroffen gaan de habitats nog verder achteruit. Dat is niet verantwoord. [redacted] hanteert het motto 'bij twijfel niet inhalen' Hij ziet drie opties: [redacted] De 30 jaarszone instellen [redacted] Alleen monitoren [redacted] Beide betrokken adviseurs (incl B-Ware) horen om tot een eensluidend oordeel te komen. Hij voorziet trammelant in de streek als hier geen duidelijkheid over komt. [redacted] hecht veel waarde aan een eensluidend oordeel. Het belang van betrokken ondernemers/inwoners wordt door onze keuze stevig geraakt. Uiterste zorgvuldigheid is hierbij geboden. Het gemeentebestuur is erg huiverig voor een besluit dat niet door allen wordt gedragen. Het nu instellen van een 30-jaars zone op basis van de voorliggende info gaat hem te ver. [redacted] ziet dat de effecten van de 30-jaars zone op de landbouw groot zijn. 45 hectare nieuwe natuur is fors. Maar de conclusies van [redacted] zijn helder: er moeten in elk geval maatregelen worden getroffen. Hij stelt voor de 10-jaars zone als 'natuur' te bestemmen en in de 30-jaars als experiment evenwichtsbemesting met monitoring in te stellen. Blijkt dit onvoldoende te werken dan zijn alsnog verdergaande maatregeen aan de orde. De evenwichtsbemesting zou als kwalitatieve verplichting per perceel kadastraal moeten worden vastgelegd. Zo'n evenwichtbemesting moet met ecologen goed worden uitgewerkt om stand te kunnen houden bij de Raad van State, maar met alleen monitoring komt hij als programmamanager niet langs GS. Op de vraag van [redacted] naar een eventuele schadevergoeding bij evenwichtsbemesting verwacht [redacted] dat die beperkt zal zijn omdat een redelijk normale gewasopbrengst mag worden verwacht. Alleen de kosten voor alternatieve mestafzet bij een te kleine mestkelder zullen een rol gaan spelen. Maar dit is een zaak van rentmeesters. [redacted] maakt zich zorgen over de effecten van evenwichtsbemesting. Zij schat in dat heel moeilijk is om in de bodem werkelijk evenwicht te bereiken omdat er toch altijd verliezen zullen zijn. Dan kan SBB niet instaan voor de gevolgen in de habitats. [redacted] vindt een second opinion door B-Ware wel een goed idee, maar dan moet wel vooraf worden afgesproken dat de uitkomst zal worden geaccepteerd. Hij wijst op het risico dat de vraag naar het oordeel over de beide adviezen als resultaat kan hebben dat één kant scherper wordt en dat dat de bestuurlijke keuzevrijheid zal beperken. [redacted] verwacht dat het dan nog moeilijker wordt om van de 30-jaarszone géén natuur te maken. [redacted] meent dat er altijd gedoe komt als er op basis van twijfel wordt besloten en pleit ervoor om B-Ware, [redacted] en Boukes samen aan tafel te zetten om tot een eensluidende uitspraak te komen. Ook dit leidt volgens [redacted] tot het risico dat hij benoemde. Zo ontstaat de gedachte om B-Ware niet te vragen naar een derde opinie op de noodzaak van de sulfaatmaatregelen maar naar een beoordeling van de inzet van het alternatief van de evenwichtsbemesting voor de 30-jaarszone met inachtneming van de beide adviezen.

	De vergadertijd blijkt te kort om tot een besluit te komen. Bovendien hebben de leden zich onvoldoende over het voorstel van [redacted] na kunnen denken. Dit is immers pas mondeling ter vergadering naar voren gekomen. [redacted] concludeert daarom als volgt: 1. Het projectteam zendt in overleg met [redacted] uiterlijk vrijdag 8 oktober een tekstvoorstel toe waarin zijn mondelinge voorstel op tekst is gezet en de een uitvraag aan B-ware is geformuleerd over de beoordeling van het alternatief van de evenwichtsbemesting. 2. Hierover vindt op vrijdagochtend 15 oktober om 8.00 uur een vervolgoverleg via Teams plaats.
4	**Sluiting** De vergadering wordt om 11.15 uur gesloten en op 15 oktober voortgezet.

Actielijst

Actienummer	Actie	Actiehouder	Actie afgehandeld voor
202110-01	Een uitgewerkt voorstel t.a.v. evenwichtsbemesting in de 30 jaarszone en een toets hierop door B-Ware wordt toegezonden	[redacted]	9 oktober
202110-02	Een teamsafspraak voor vrijdag 15 oktober van 8.00 tot 9.00 uur wordt vastgelegd.	[redacted]	7 oktober

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen