Verslag overleg projectgroep Lemselermaten

Datum: 5 juli 2021
Tijd: 14.00 – 17.00 uur
Locatie: Kulturhus De CoCeR te Rossum en digitaal via Microsoft-Teams

Aanwezig: [redacted], [redacted] en [redacted] – vanaf agendapunt 7 [redacted] (LTO Noord); [redacted] (provincie Overijssel); [redacted] – t/m agendapunt 6 [redacted], [redacted] (particuliere grondeigenaren); [redacted] (waterschap Vechtstromen); [redacted] (Staatsbosbeheer); [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted] - verslaglegging) (gemeente Dinkelland).

Afwezig: [redacted] (Vitens)

---

1. Opening en vaststellen agenda

[redacted] opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Omdat de agenda's van de overleggen van de projectgroepen AVAV en Lemselermaten parallel lopen is ervoor gekozen met beide projectgroepen samen te overleggen.

In dit verslag staan de gezamenlijk besproken agendapunten en die specifiek voor het Natura 2000-project Lemselermaten.

De rol van [redacted] in de projectgroep AVAV draagt zij vanaf 1 juli jl. over aan een nieuwe LTO-medewerker: [redacted] (beleidsadviseur natuur en fauna). [redacted], eerder ook voor de LTO binnen Natura 2000 Dinkelland actief, neemt de plek van [redacted] in de projectgroep Lemselermaten (weer) in.

Er volgt een korte voorstelronde voor [redacted] (Omgevingsmanager, opvolger van [redacted], [redacted] en [redacted]

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

2. Mededelingen

[redacted] geeft aan dat de Raad van State op 30 juni jl. een uitspraak heeft gedaan over de PIP's Punthuizen, Stroothuizen & Beuningen Achterveld en Landgoederen Oldenzaal. De maatregelen op zich staan niet ter discussie, deze zijn noodzakelijk. Voordat het PIP is vastgesteld is voor de schadecompensatiemogelijkheden voor de agrarische bedrijven in de omgeving te weinig aandacht besteed constateert de Raad van State. De jurist van de provincie bestudeerd momenteel de uitspraak. Wat de uitwerking van deze uitspraak is op het O-PIP-proces in AVAV en Lemselermaten wordt de komende tijd duidelijk.

3b. Verslag en actielijst vorig overleg Lemselermaten (d.d. 15 april 2021)

Tekstueel: Geen tekstuele opmerkingen.

Naar aanleiding van: Geen opmerkingen.

Aktielijst:

- 2021.04.15-08: De vraag hoe er wordt omgegaan met de vergoeding van de kosten van de schadedeskundige wanneer deze kosten hoger zijn dat het maximum te vergoeden bedrag, is voorgelegd aan [redacted] (grondregisseur Lemselermaten). Zij geeft het volgende aan: *Als de facturen van een adviseur gedekt zijn binnen de berekening dan zal er in de regel weinig reden tot discussie zijn. Geeft de rechthebbende aan dat het berekende bedrag onvoldoende is dan kan de rentmeester met toepassing van de 'dubbele redelijkheidstoets' een advies uitbrengen om af te wijken en een hoger bedrag toe te kennen. Een dergelijk advies zal*

beoordeeld worden aan de hand van urenspecificatie onder vermelding van de aard van de werkzaamheden en het uurtarief.
Als aanvulling daarop wordt aangegeven dat niet alle adviseurskosten van elke adviseur te vergoeden is. Het gaat alleen om de kosten die gemaakt zijn om te komen tot een overeenstemming over schadecompensatie. De gemaakte kosten worden achteraf vergoed. De eventuele kosten die een adviseur maakt om bijvoorbeeld een zienswijze op te stellen o.i.d. worden niet vergoed. Het is goed over de mogelijkheden van het inzetten van een schadeadviseur en de vergoeding hiervoor in een volgende nieuwsbrief de grondeigenaren te informeren. J geeft aan dat hierover door de provincie ook een informatiefolder is opgesteld die wordt uitgedeeld tijdens diverse informatiebijeenkomst. Deze is ook online beschikbaar.

J vraagt of er een vergoeding mogelijk is om een agrarisch bedrijfsplan te laten opstellen in relatie tot de Natura 2000-maatregelen en de effecten daarvan op het specifieke bedrijf. Op basis van de huidige vergoedingsmogelijkheden is hiervoor geen vergoeding mogelijk. In het licht van de uitspraak van de Raad van State (d.d. 30 juni 2021) is het een goed idee om het geven voor een vergoeding voor dit soort plannen nog eens nadrukkelijk voor te leggen aan de provincie. J neemt dit voorstel mee in het overleg met de BAG op 15 juli a.s.
Bij de zakelijke afspraken die door de rentmeesters gemaakt worden met grondeigenaren moet er nadrukkelijk aandacht zijn voor de menselijke maat.

Het verslag met actielijst van d.d. 15 april 2021 wordt met bovenstaande wijzigingen/aanvullingen vastgesteld.

4. Uitgangspunten bemesting en vernatting agrarische percelen ten behoeve van inrichtingsplannen AVAV en Lemselermaten

J geeft aan dat de concept Inrichtingsplannen AVAV en Lemselermaten op 16 september 2021, op basis van de huidige planning, in de projectgroepen AVAV en Lemselermaten behandeld kunnen worden. De nu voorliggende en te bespreken uitgangspunten vormen een basis voor deze Inrichtingsplannen.

Agrarisch-3 (aanpassing watersysteem niet toegestaan). J vraagt hieraan toe te voegen 'en/of vergunningsplichtig'. J past dit aan.

J geeft aan dat op zijn perceel wel de BMW-mogelijkheid II met beperken periode bemesting van 15 maart tot 1 augustus was opgelegd. In tegenstelling tot wat nu in het schema staat. J checkt dit en komt hierop terug. *Reactie: op het betreffende perceel van J ligt bemestingsmaatregel III met daarin ook de beperking qua bemestingsperiode.*

De landbouwpercelen in/rondom Lemselermaten die flink natter worden houden in eerste instantie de agrarische bestemming. Wil de eigenaar liever een natuurbestemming dan wordt de bestemming aangepast van het perceel/deelperceel. Tot aan de vaststelling van het PIP ligt de keuze voor de bestemming van de percelen die natter worden (percelen zonder beperkende bemestingsmaatregelen) bij de eigenaar.

De projectgroep is het eens met het te nemen besluit door de BAG op 15 juli a.s. zoals is opgenomen in bijlage 2.1 Uitgangspunten bemesting en vernatting.

Voor de bespreking van deze uitgangspunten met de BAG op 15 juli a.s. voegt J een opmerking toe dat de consequenties van de uitspraak van de Raad van State (d.d. 30 juni 2021) van invloed kunnen zijn op de voorliggende uitgangspunten en de genoemde PIP-bestemmingen.

J past de stukken voor het overleg met de BAG hierop aan.

5. Planning eigenarengesprekken en behandeling ontwerp-PIP

J geeft aan dat er met de oude gemeenteraad kort na de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022 nog een overleg ingepland kan worden voor de bespreking van de O-PIP's AVAV en Lemselermaten. Dit op 22 maart 2022. Dit overleg vindt plaats in de periode dat het O-PIP ter inzage ligt.

In de bijgevoegde stukken staat uitgelegd dat de omgevingswet op 1 januari 2022 zou ingaan en dat daarvoor de ter inzagelegging van een ontwerp-PIP uiterlijk half november moet plaatsvinden. J geeft aan dat deze datum niet half november was maar 'vóór 1 januari 2022' moet zijn.

J geeft aan dat we op basis van de laatste planning de BAG op 6 oktober a.s. de Inrichtingsplannen AVAV en LEM kunnen vaststellen. De projectgroepen bespreken de plannen op 16 september a.s.. Waarna de keukentafelgesprekken starten na 6 oktober. Begin maart 2022 kan het O-PIP samen met de definitieve inrichtingsplannen door GS worden vastgesteld en in procedure worden gebracht. Deze planning sluit aan op de wens vanuit de BAG om 4 maanden en 4 weken de tijd te nemen voor een zorgvuldig traject om te komen tot een O-PIP met Inrichtingsplan dat met de grondeigenaren is besproken.

J vraagt de inzet van de rentmeesters tijdig in beeld te hebben en er ook actie op te zetten dat zij beschikbaar zijn. Dit blijkt in andere gebieden geregeld het kritieke pad. J geeft aan dat hierop gestuurd wordt.

J geeft aan dat gaandeweg de procedure de spelregels en maatregelen de afgelopen jaren voortdurend zijn veranderd. (Oud) Gedeputeerde Hester Maij heeft een aantal jaren geleden toezeggingen gedaan die door haar opvolgers niet zijn overgenomen. Er liggen nu weer andere uitgangspunten. Dat geeft veel onzekerheid in het gebied. We moeten zorgvuldig omgaan met de grondeigenaren en de keuzes die zij moeten maken in de onderhandelingen.

Wat de exacte planning en maatregelen zijn weten we pas zeker als het geschiedenis is.

De Uitgangspuntennotitie planning eigenarengesprekken is akkoord.
De mijlpalenplanningen en een beschrijving van het werkproces eigenarengesprekken zijn in het overleg besproken maar niet op papier uitgewerkt/uitgereikt.

6. Rondvraag en sluiting overleg AVAV

Gestelde vragen zijn opgenomen in het betreffende verslag van AVAV.

J dankt eenieder voor zijn/haar inbreng en sluit om 15.25 uur het gecombineerde overleg projectgroep AVAV-LEM.

7. Sulfaatmaatregelen Lemselermaten

Het is voor LTO en particuliere eigenaren niet voldoende aangetoond dat er aanvullende sulfaatmaatregelen nodig zijn. De notitie zoals deze nu voorligt is ook niet in het TO besproken. J geeft aan dat op basis van het besprokene in het TO de nu voorliggende notitie is opgesteld.

J en J voelen zich genegeerd in het TO zoals dat nu gaat. Er wordt niets met hun inbreng gedaan. Waarom zitten wij daar nog bij vragen zij zich af. Zoals het TO nu loopt heeft het voor LTO geen zin om daarbij aan te sluiten. Er wordt niet gereageerd op de vragen en inbreng van zowel J als J Als andere partijen iets aandragen wordt daarop wel ingegaan geeft J aan. In het TO vindt er geen bespreking plaats maar is het meer dat iedereen een reactie kan geven waarmee het projectkernteam (PKT) wel of niet iets doet zonder dat dat duidelijk is onderbouwd. Er wordt een rondje meningen gedaan maar er wordt niet echt iets met elkaar besproken en/of bediscussieerd. J en J krijgen geen inhoudelijke respons op hun inbreng en vragen/verzoeken.

[redacted] (Senior onderzoeker - Ecohydrologie | KWR Water Research Institute te Nieuwegein) is betrokken als onafhankelijk adviseur. Het PKT bepaalt wat hij moet uitzoeken. [redacted] had veel liever gezien dat samen met de gebiedspartijen zou worden bepaald wat de uitvraag zou moeten zijn voor [redacted]

[redacted] geeft aan dat in 2019 is afgesproken de destijds besproken sulfaatnotitie aan te passen en af te ronden en een monitoringonderzoek op te stellen en uit te voeren. Het verbaast hem dat de discussie nog niet is afgerond. [redacted] krijgt de indruk dat er nu iets wordt opgepakt dat al was afgerond. Sulfaat komt van nitraat en onduidelijk is waar deze nitraat vandaan komt en dat zou onderzocht en gemonitord worden. [redacted] vraagt waar de leemte in kennis zit en waarom je het hebt over aanvullende sulfaatmaatregelen als er een monitoringsopdracht ligt voor nitraat. Worden de effecten van de te nemen vernattingsmaatregelen wel meegenomen in deze nieuwe discussie? Bij voldoende doorstroming hoeft sulfaat geen probleem te zijn is eerder geconcludeerd.

[redacted] geeft aan dat de aanpassing van de sulfaatnotitie van B-ware uit 2019 niet is uitgevoerd en dat het monitoringsonderzoek nog niet voldoende is uitgewerkt. Er wordt momenteel niet gemonitord ten aanzien van sulfaat. In het BAG-besluit van maart 2019 staat opgenomen dat er nog een notitie opgesteld zou worden door B-ware en de Unie van Bosgroepen voor de ecologische en juridische onderbouwing van het BAG-besluit. Deze notitie is er niet gekomen en kon ook niet opgesteld worden omdat een ecologische en juridische onderbouwing niet te leveren is blijkt nu.

Het aanbod van [redacted] om het gebied in te gaan met [redacted] en [redacted] staat nog steeds. Dit aanbod is destijds gedaan om LTO compleet bij te praten en te informeren over de maatregelen en de te verwachten (natuur)effecten. [redacted] geeft aan dat van dit aanbod helaas geen gebruik is gemaakt. Als de rekensom gemaakt is, waar [redacted] om heeft gevraagd in zijn e-mail van half mei, willen [redacted] en [redacted] van dit aanbod gebruik maken. [redacted] geeft aan dat [redacted] de rekensom inmiddels heeft gemaakt. [redacted] heeft deze gegevens nog niet ontvangen.

[redacted] en [redacted] voelen zich echt niet gehoord in het TO. Ze voelen zich geïsoleerd en genegeerd. Op deze manier kan LTO niet werken. [redacted] ziet het niet meer zitten. Het kost haar zoveel energie dat het echt niet meer leuk is. [redacted] vraagt om een dialoog. Daarvoor zijn de zogenoemde bijpraatmomenten van het TO niet geschikt.

Geconcludeerd wordt dat er te snel een besluit is genomen over de te nemen sulfaatmaatregelen. Het gesprek in het TO is nog niet afgerond waardoor het nemen van een besluit over de aanvullende sulfaatmaatregelen niet genomen kan worden door de projectgroep dan wel de BAG. Afgesproken wordt voor eind augustus a.s. een expertoverleg in te plannen onder leiding van een procesbegeleider in de persoon van [redacted] Alle open eindjes moeten in dat gesprek op tafel gelegd en afgehecht kunnen worden. De uitkomst daarvan wordt op 16 september a.s., samen met het concept inrichtingsplan, voorgelegd aan de projectgroep. Bij dit overleg zijn sowieso [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], de technisch manager(s), Staatsbosbeheer en provincie Overijssel aanwezig. De andere gebiedspartijen worden ook uitgenodigd maar hoeven niet per se aanwezig te zijn.

Aandachtspunt: de (eventueel) te nemen sulfaatmaatregelen hebben ook gevolgen voor de raming van grondzaken. Deze raming moet hierop aangepast worden.

[redacted] geeft aan dat in het op te stellen concept inrichtingsplan Lemselermaten de nu besproken sulfaatmaatregelen worden opgenomen. Behandeling van het concept inrichtingsplan door de projectgroep vindt plaats na het TO met [redacted] Zo nodig kunnen de sulfaatmaatregelen dan nog worden geschrapt. Dat is makkelijker dan deze maatregelen op het laatste moment nog aan het plan toe te voegen. Alle aanwezigen accepteren deze aanpak.

8. Rondvraag Lemselermaten

- [redacted] geeft aan dat [redacted] namens het waterschap Vechtstromen deelneemt aan het overleg met de BAG op 15 juli a.s. omdat [redacted] dan vakantie heeft.
- [redacted] overlegt samen met [redacted] en [redacted] wie er zitting neemt in de TO's AVAV en Lemselermaten en geeft dit door aan [redacted]

9. Sluiting

[redacted] dankt eenieder voor zijn/haar inbreng en sluit om 16.30 uur het overleg.

BESLUITENLIJST

NR	GENOMEN BESLUIT
2021.07.05-01	De projectgroep is het eens met het te nemen besluit door de BAG op 15 juli a.s. zoals is opgenomen in bijlage 2.1 Uitgangspunten bemesting en vernatting met in achtneming van de besproken aanpassingen/aanvullingen.
2021.07.05-02	De Uitgangspuntennotitie planning eigenarengesprekken is akkoord.
2021.07.05-03	Het concept inrichtingsplan Lemselermaten wordt uitgewerkt inclusief de nu besproken sulfaatmaatregelen. Het schrappen ervan is makkelijker dan deze maatregelen op het laatste moment nog aan het plan toe te voegen.

ACTIESLIJST

NR	OMSCHRIJVING	UITVOERING DOOR	GEREED OP
2021.04.15-05	Over de inrichting van de KRW-stroken en het beheer en onderhoud van deze stroken is nog niet gesproken met Staatsbosbeheer. [redacted] plant een overleg in met [redacted] en eventueel de technisch manager vanuit het projectkernteam.	[redacted]	Z.s.m.
2021.04.15-06	Uitzoeken of er een verschil wordt gemaakt in de schadeberekening voor een Natura 2000-maatregel of een KRW-maatregel. Hoe gaat de rentmeester hier mee om?	[redacted]	Z.s.m.
2021.07.05 - 01	In eerstvolgende nieuwsbrief informatie opnemen over de mogelijkheden van het inzetten van een schadeadviseur en de vergoeding hiervoor om te komen tot een schadecompensatie overeenkomst.	[redacted]	Eerst volgende nieuws-brief
2021.07.05 - 02	In het licht van de uitspraak van de Raad van State (d.d. 30 juni 2021) is het geven van een vergoeding voor het opstellen van agrarische bedrijfsplannen i.r.t. de Natura 2000-maatregelen goed om nog eens nadrukkelijk voor te leggen aan de provincie. [redacted] neemt dit voorstel mee in het overleg met de BAG op 15 juli a.s.	[redacted]	15 juli 2021

NR	OMSCHRIJVING	UITVOERING DOOR	GEREED OP
2021.07.05 - 03	Aanpassingen bijlage 2.1 Uitgangspunten bemesting en vernatting: - Agrarisch-3 (aanpassing watersysteem niet toegestaan). Hieraan toevoegen 'en/of vergunningsplichtig'. - [redacted] geeft aan dat op zijn perceel wel de BMW-mogelijkheid II met beperken periode bemesting van 15 maart tot 1 augustus was opgelegd. In tegenstelling tot wat nu in het schema staat. Dit wordt gecheckt en zo nodig aangepast.	[redacted]	15 juli 2021
2021.07.05 - 04	Voor de bespreking van deze uitgangspunten met de BAG op 15 juli a.s. voegt [redacted] een opmerking toe dat de consequenties van de uitspraak van de Raad van State (d.d. 30 juni 2021) van invloed kunnen zijn op de voorliggende uitgangspunten en de genoemde PIP-bestemmingen.	[redacted]	15 juli 2021
2021.07.05 - 05	Afgesproken wordt voor eind augustus a.s. een expertoverleg in te plannen over de sulfaatproblematiek met [redacted] onder leiding van een procesbegeleider in de persoon van [redacted] Alle open eindjes moeten in dat gesprek op tafel gelegd en afgehecht kunnen worden.	[redacted]	Eind augustus 2021
2021.07.05 - 06	[redacted] overlegt samen met [redacted], [redacted] en [redacted] wie er zitting neemt in de TO's AVAV en Lemselermaten en geeft dit door aan [redacted]	[redacted]	Z.s.m.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen