



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

AANTEKENEN |  PER POST |  EMAIL

De heer G.W. Starre  
Gerard Ter Borchstraat 51  
7944 GM Meppel

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

datum 16 juni 2023  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon [REDACTED]  
doorkiesnummer [REDACTED]  
ons kenmerk zaaknummer LEE 22 / 4358 WET SIBM  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van [REDACTED] e Meppel

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer LEE 22 / 4358 WET SIBM deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]  
de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 22/4358

### uitspraak van de enkelvoudige kamer van 16 juni 2023 in de zaak tussen

[REDACTED], uit Meppel, eiser  
(gemachtigde: G.W. Starre),

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meppel**  
(gemachtigde: M. Bijkerk).

Als derde-partij nemen aan de zaak deel: [REDACTED]  
[REDACTED] (derde-partij)  
(gemachtigde: A. Durmus).

### Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiser tegen de afwijzing van zijn handhavingsverzoek.

1.1. Eiser heeft het college om handhaving gevraagd vanwege overtredingen door de derde-partij, bewoners van het schip "De Vereeniging III" in Meppel. Het college heeft met het bestreden besluit van 3 november 2022 het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard.

1.2. Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift. De derde-partij heeft ook schriftelijk gereageerd.

1.3. De rechtbank heeft het beroep op 24 mei 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiser, de gemachtigde van eiser en de gemachtigde van het college.

### Beoordeling door de rechtbank

2. De rechtbank beoordeelt of het college het handhavingsverzoek terecht heeft afgewezen en of eiser in bezwaar terecht als niet-belanghebbend wordt beschouwd.. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eiser. Ter zitting heeft eiser aangegeven dat het hem alleen gaat om de mogelijke watervervuiling door het gebruik van een onderwatercloset en het lozen van vuil water en niet om het gebruik van de kade door daar bloembakken of andere materialen op te plaatsen.



3. De rechtbank is van oordeel dat het beroep gegrond is. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

Is eiser belanghebbende bij het handhavingsverzoek?

4. Eiser vindt dat het college hem ten onrechte niet aanmerkt als belanghebbende. Hij woont vlakbij het water en vreest voor aantasting van zijn woongenot door vervuiling en stank. Hij zwemt en supt in het water en is bang om ziek te worden.

4.1. Het college stelt zich op het standpunt dat eiser geen belanghebbende is bij het handhavingsverzoek. Eiser onderscheidt zich volgens het college onvoldoende van willekeurige anderen.

4.2. De rechtbank overweegt dat het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit waarop het verzoek om handhaving betrekking heeft, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. De gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene moeten wel 'van enige betekenis' zijn. Als dat niet zo is, ontbreekt een persoonlijk belang bij het betrokken besluit. Om te bepalen of sprake is van gevolgen van enige betekenis wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.<sup>1</sup>

4.3. De afstand tussen de voortuin van eiser en het water waarin de derde-partij afvalwater zou lozen, bedraagt ongeveer 6 meter. Het woonschip van de derde-partij ligt aan de overkant van het water aan de kade en bevindt zich eveneens op geringe afstand van de woning van eiser. Als afvalwater wordt geloosd, betekent dit dus dat het oppervlaktewater in de directe nabijheid van de woning van eiser wordt vervuild, wat kan leiden tot stank en risico's voor de volksgezondheid. Hiermee wordt het woon- en leefklimaat van eiser aangetast. Gelet hierop onderscheidt eiser zich naar het oordeel van de rechtbank voldoende van willekeurige anderen die in of op het water recreëren. De rechtbank is van oordeel dat het college eiser als belanghebbende moet aanmerken. Dit betekent dat het college het bezwaar van eiser alsnog inhoudelijk moet beoordelen. Deze beroepsgrond slaagt.

Het college moet bij het nemen van een nieuw besluit op bezwaar onderzoeken of sprake is van een overtreding

5. Eiser stelt dat het schip een onderwatercloset gebruikt of vuil water loost op het oppervlaktewater. Dit is in strijd met het gemeentelijke havenreglement. Het schip is niet aangesloten op de riolering. Hij wil dat het college onderzoekt of sprake is van een overtreding en zo ja, hiertegen handhavend optreedt.

5.1. Het college heeft ter zitting aangegeven dat een medewerker van de gemeente bij het woonschip is geweest en geen lozingen op het oppervlaktewater heeft geconstateerd. Omdat deze medewerker geen toezichthouder was, is hiervan geen rapport opgemaakt. Ter zitting heeft het college aangegeven dat inmiddels riolering is aangelegd, maar dat de daadwerkelijke aansluiting van het schip daarop nog niet is gerealiseerd.

---

<sup>1</sup> Zie de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2271) en 24 augustus 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2475).



---

5.2. De rechtbank is van oordeel dat er voldoende aanknopingspunten zijn voor onderzoek naar de vraag of de derde-partij een overtreding begaat van het Havenreglement gemeente Meppel of andere wet- en regelgeving ten aanzien van lozing op het oppervlaktewater. Het college is daarom gehouden daarnaar onderzoek te doen en is bij een geconstateerde overtreding in beginsel verplicht tot handhaving. In het nieuwe besluit op bezwaar moet verweerder de uitkomsten van het onderzoek neerleggen evenals de conclusies die daaraan moeten worden verbonden. Deze beroepsgrond slaagt.

### **Conclusie en gevolgen**

6. Het beroep is gegrond, omdat eiser ten onrechte niet als belanghebbende is aangemerkt bij zijn verzoek om handhaving. De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit. Het college moet in het kader van het nemen van een nieuw besluit op bezwaar onderzoeken of sprake is van een overtreding en zo ja, op welke wijze en binnen welke termijn deze ongedaan moet worden gemaakt.

6.1. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht dat het college binnen zes weken een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak.

6.2. Omdat het beroep gegrond is moet het college het griffierecht aan eiser vergoeden en krijgt eiser ook een vergoeding van zijn proceskosten. Het college moet deze vergoeding betalen. De vergoeding is met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt berekend. Voor de rechtsbijstand door een gemachtigde krijgt eiser een vast bedrag per proceshandeling. In beroep heeft elke proceshandeling een waarde van € 837,-. De gemachtigde heeft een beroepschrift ingediend en heeft aan de zitting van de rechtbank deelgenomen. De vergoeding bedraagt dan € 1.674,-. Daarnaast wordt een vergoeding toegekend voor de gemaakte reiskosten voor het bijwonen van de zitting van € 47,60 (170 km x 0,28 cent). De totale proceskostenvergoeding die het college moet betalen bedraagt € 1.721,60.



---

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 3 november 2022;
- draagt college op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat college het griffierecht van € 184,- aan eiser moet vergoeden;
- veroordeelt college tot betaling van € 1.721,60 aan proceskosten aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sibma, rechter, in aanwezigheid van mr. D.A. Bekking, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 16 juni 2023.

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

16 JUN 2023

### Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.