

Natuurbeschermingswacht Meppel e.o.
T.a.v. [REDACTED]
Gerard ter Borchstraat 51
7944 GM MEPPEL

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending: 20 september 2022
Behandeld door: mevrouw [REDACTED]
Telefoonnummer: 0592-[REDACTED]
Uw kenmerk / uw brief: Bezwaar Wabo Kok Meppel B.V.
Kenmerk RUD Drenthe: Z2022-005892
Bijlagen: 2
Onderwerp: beslissing op bezwaar - Setheweg 19 Meppel

Geachte [REDACTED],

Op 2 mei 2022 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen tegen ons goedkeuringsbesluit van 14 april 2022 (zaaknummer Z2022-003068) voor het uitvoeren van een proef door Kok Meppel B.V. gelegen aan de Setheweg 19 te Meppel. Wij hebben uw bezwaarschrift voorgelegd aan de Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe (hierna: commissie). Zij heeft op 10 augustus 2022 advies uitgebracht. In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Besluit

Wij besluiten, onder overneming van het advies van de commissie, uw bezwaarschrift gegrond te verklaren en de bestreden beslissing van 14 april 2022 te herroepen.

Gronden van bezwaar

U bent – door ons samengevat – van mening dat in het besluit en de bijlage enkele (tekstuele) onzekerheden staan inzake emissies. Als gevolg hiervan kan niet worden uitgesloten dat significante effecten optreden. Artikel 6, derde lid van de Habitatrictlijn is van toepassing, waardoor een passende beoordeling moet worden gemaakt en inspraakmogelijkheden moeten worden geboden. Aan deze punten wordt niet voldaan in het uitvoeringsplan en het goedkeuringsbesluit.

Commissie rechtsbescherming

Uw bezwaarschrift is voorgelegd aan de commissie. Aan de commissie zijn ten behoeve van het adviesverzoek de op de zaak betrekking hebbende stukken verstrekt. Een hoorzitting heeft plaatsgevonden op 4 juli 2022, waarbij u in de gelegenheid bent gesteld om uw gronden van bezwaar mondeling toe te lichten. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Van de hoorzitting is een verslag (**bijlage 1**) gemaakt.

Advies commissie

Op 10 augustus 2022 heeft de commissie aan ons advies (**bijlage 2**) uitgebracht. Het betreft hier een onafhankelijke commissie die de provinciale bestuursorganen adviseert met betrekking tot de afhandeling van bezwaarschriften.

In haar advies is de commissie ingegaan op de ontvankelijkheid van uw ingediende bezwaarschrift en de vraag of het college op juiste gronden goedkeuring heeft kunnen verlenen voor de uitvoering van een proefnemings.

Verwijzing documentnummer

Het college heeft de goedkeuring gebaseerd op paragraaf 3.14 'Proefnemings innovatieve bewerking' uit het rapport 'Toelichting op de vergunningaanvraag', behorende bij de vergunning van 5 maart 2012, waarbij in het goedkeuringsbesluit wordt verwezen naar documentnummer 1KOKVER3.01997.R. De commissie heeft geconstateerd dat het documentnummer, als genoemd in het goedkeuringsbesluit, niet overeenkomt met het documentnummer 1KOK-VER3.02229.N, zoals opgenomen in de vergunning van 2012. De commissie geeft in haar advies aan dat hier sprake is van een kennelijke verschrijving.

Bevoegdheid goedkeuring

In het advies overweegt de commissie dat uit paragraaf 3.14 niet expliciet dan wel impliciet blijkt dat er sprake is van een goedkeuringsbevoegdheid van het college. Ook de voorschriften, die aan de vergunning van 5 maart 2012 zijn verbonden, geven geen goedkeuringsbevoegdheid aan het college. De commissie is daarom van mening dat een goedkeuringsbevoegdheid ontbreekt en er geen juridische grondslag is voor het genomen besluit van 14 april 2022.

Gelet op bovenstaande adviseert de commissie om:

Het bestreden besluit te herroepen, omdat in de revisievergunning geen grondslag bestaat voor het college om goedkeuring te verlenen aan het uitvoeringsplan voor de proefnemings.

Motivering beslissing op bezwaar

Wij nemen het advies van de commissie over en verklaren uw bezwaar gegrond. Wij moeten op basis van artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) controleren of dit advies van de commissie op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Het advies is inhoudelijk consistent en bevat geen tegenstrijdigheden. Het advies bevat de overwegingen die hebben geleid tot het advies. Er is voor ons geen aanleiding te twijfelen aan de juistheid van het advies van de commissie. Er zijn daarnaast ook geen andere omstandigheden bekend die aanleiding geven om af te wijken van het advies van de commissie (artikel 3:9 Awb). Wij zijn van mening dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen en hebben besloten het advies over te nemen (artikel 3:49 Awb).

Wij besluiten derhalve, onder overneming van het advies van de commissie en de motivering van het advies, het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Dit besluit neemt niet weg dat het college kan overwegen de revisievergunning op aanvraag te wijzigen om proefnemings alsnog mogelijk te maken.

Conclusie

Gelet op bovenstaande komt het college, met de commissie, tot de conclusie de bestreden beslissing te herroepen.

Rechtsbescherming

Tegen deze beslissing kunt u binnen zes weken na de dag van de (op deze brief vermelde) dag van verzending, beroep instellen bij de rechtbank Noord-Nederland, sector Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD te Groningen. Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft;
- de gronden van het beroep.

Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden. De griffier van de rechtbank kan u informeren over de hoogte daarvan en over de wijze van betaling.

Tegelijkertijd kunt u eventueel een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dit vereist. Dit verzoek moet in tweevoud, samen met een afschrift van het beroepschrift, worden verzonden aan de Voorzieningenrechter van de sector Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD te Groningen. Ook voor het indienen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

Afschrift verzonden aan

- Kok Meppel B.V. (derde belanghebbende).

Informatie

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen dan kunt u voor algemene informatie contact opnemen met mevrouw [REDACTED] van de provincie Drenthe. Zij is bereikbaar op nummer (0592) [REDACTED] of per e-mail: [REDACTED]@drenthe.nl. Voor overige vragen kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] van de RUDD. Zij is bereikbaar op nummer (0592) [REDACTED] of per e-mail: [REDACTED]@ruddrenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



M. Heidekamp-Prins
Directeur RUD Drenthe

Aan
het college van Gedeputeerde Staten van de
provincie Drenthe

Assen, 10 augustus 2022
Kenmerk RB 20220037
Onderwerp: Advies betreffende bezwaarschrift Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van Stichting Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna: bezwaarde) van 2 mei 2022. Dit bezwaar is gericht tegen uw besluit van 14 april 2022 met het zaaknummer RUD: Z2022-003068 (hierna: het bestreden besluit). Dit besluit betreft een goedkeuring proefnemering ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) voor Kok Meppel B.V. te Meppel.

Het bestreden besluit

Op 14 april 2022 is aan Kok Meppel B.V. goedkeuring verleend voor de uitvoering van een proefnemering inzake alternatieve methode voor het verwerken van diverse slibben voor een periode van 6 maanden. Dit onder de voorwaarden opgenomen in de bijlage bij het besluit.

Volgens het college is in het uitvoeringsplan voldoende aannemelijk gemaakt dat naar verwachting geen negatieve milieueffecten als gevolg van de proef zullen optreden. Daarbij is de voorwaarde gesteld dat binnen drie maanden na afloop van de proefnemering de vergunninghouder aan het bevoegd gezag een rapportage met bevindingen van de proefnemering dient te overleggen.

Het college komt na beoordeling van het proefverzoek tot de conclusie dat zij in kunnen stemmen met het ingediende uitvoeringsplan onder de aan het besluit verbonden voorwaarden.

Bezwaargronden

Bezwaarde kan zich niet verenigen met het bestreden besluit. De bezwaargronden zijn kort samengevat:

1. In het besluit en de bijlage staan volgens bezwaarde een aantal teksten welke enkel onzekerheden duiden inzake emissies. Omdat er onzekerheid bestaat, kan niet worden uitgesloten dat significante effecten optreden. Daarom is artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn van toepassing, hetgeen twee gevolgen heeft: er dient een passende beoordeling opgesteld te worden en er dienen inspraakmogelijkheden gegeven te worden. Aan deze gevolgen is bij het uitvoeringsplan en

het besluit niet voldaan en dit betekent volgens bezwaarde dat het besluit dient te worden vernietigd;

2. In vervolg op het voorgaande staan in het besluit en het uitvoeringsplan volgens bezwaarde op een viertal plaats argumentatie die op onzekerheden duiden inzake emissies;
3. Ten onrechte is volgens bezwaarde het aantrekkelijk verkeer niet meegenomen;
4. Omdat de input van het proces onbekend is, stelt bezwaarde dat ook de emissies van het proces niet vooraf vastgesteld kunnen worden.

Verweer

Het college geeft aan dat het toetsingskader voortvloeit uit de verleende vergunning. Er is geen sprake van een toestemming op grond van de Wabo en dat betekent dat de onlosmakelijke samenhang, zoals bedoeld in artikel 2.7 van de Wabo, ook niet in beeld komt. De vraag of een passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming (hierna Wnb) nodig is, kan volgens het college daarom niet aan de orde komen in deze procedure.

Bezwaarde geeft aan dat, gelet op het Verdrag van Aarhus, inspraakmogelijkheden geboden hadden moeten worden. Zoals aangegeven speelt de vraag of een toestemming op grond van de Wnb nodig is geen rol in deze procedure. Daarnaast stelt het college dat in dit geval geen sprake is van het toestaan van een activiteit: het gaat om een goedkeuringsbesluit op een verleende vergunning. Ingevolge artikel 6 van het Verdrag van Aarhus is inspraak om diverse redenen bij het bestreden besluit niet vereist.

Wat betreft de uitstoot van ammoniak, emissies en dat volgens bezwaarde een passende beoordeling gedaan had moeten worden, merkt het college op dat het in deze procedure slechts gaat om de vraag of de aangevraagde proef binnen de randvoorwaarden zoals opgenomen in de vergunning uit 2012 past. Dit is het geval volgens het college, ook ten aanzien van het gebruik van het aggregaat en het aantal uren dat het aggregaat wordt ingezet. Bezwaarde heeft verder ook niet toegelicht waarom anders geoordeeld moet worden. De emissie van ammoniak valt voorts onder de rechtstreeks werkende regels van het Activiteitenbesluit (afdeling 2.3) en dat betekent dat dit aspect geen rol kan spelen in deze procedure. Over de passende beoordeling herhaalt het college dat de vraag of een passende beoordeling gedaan moet worden, geen rol speelt in deze procedure.

Over het aantrekkende verkeer geeft het college aan dat in het verzoek om proefneming staat dat het transport niet zal toenemen ten opzichte van de vergunde situatie. Voor zover bezwaarmaker doelt op het feit dat dit zou moeten leiden tot een passende beoordeling verwijst het college naar het eerdere gestelde.

Vorbereiding van het advies

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 4 juli 2022 te worden gehoord. Een verslag van de hoorzitting wordt bij dit advies gevoegd.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Voor wat betreft de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift stelt de commissie vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend, dat het is gericht tegen een besluit dat vatbaar is voor bezwaar en beroep en dat het aan de te stellen eisen voldoet (artikelen 6:5 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: Awb). Bezwaarde moet voorts als belanghebbende worden beschouwd. De commissie acht het bezwaar derhalve ontvankelijk en adviseert het college dienovereenkomstig te beslissen.

Inhoudelijke beoordeling

De commissie dient te beoordelen of het college terecht en op juiste gronden heeft besloten tot het verlenen van goedkeuring voor de uitvoering van een proefneming. Uitgaande van een volledige heroverweging op de grondslag van het bezwaar overweegt de commissie als volgt.

Het bestreden besluit wordt beoordeeld tegen de achtergrond van de toepasselijke regelgeving. Die betreft in ieder geval de Awb, de Wabo, het Verdrag van Aarhus en het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De commissie gaat bij haar oordeelsvorming en advisering uit van de volgende feiten en omstandigheden. De commissie stelt vast dat het college de goedkeuringsbevoegdheid heeft gebaseerd op paragraaf 3.14 'Proefneming innovatieve bewerking' uit het document '*Toelichting op de vergunningaanvraag*' met nummer 1KOK-VER3.02229.N, dat volgens het college deel zou uitmaken van de revisievergunning van 5 maart 2012. De commissie constateert echter dat het documentnummer niet correspondeert met het nummer op het document met paragraaf 3.14 (1KOK-VER3.01997.R). Ter zitting heeft het college desgevraagd toegelicht dat per abuis het verkeerde nummer in de revisievergunning is vermeld en dat genoemde nummer 1KOK-VER3.02229.N het document '*niet technische samenvatting omgevingsvergunning aanvraag Kok te Meppel*' betreft. De commissie overweegt in dat kader dat sprake is van een kennelijke verschrijving en dat het college heeft beoogd de '*Toelichting op de vergunningaanvraag*' (1KOK-VER3.01997.R) met paragraaf 3.14 deel uit te laten maken van de revisievergunning.

De commissie ziet zich voorts voor de vraag gesteld of de goedkeuringsbevoegdheid van het uitwerkingsplan voor de proefneming is neergelegd in paragraaf 3.14. De commissie stelt vast dat uit paragraaf 3.14 volgt dat de wijze waarop de proefnemingen plaatsvinden vooraf wordt uitgewerkt in een uitvoeringsplan, dat "ter beoordeling aan het bevoegd gezag [wordt] voorgelegd". De commissie overweegt dat uit deze formulering niet expliciet blijkt dat sprake is van een goedkeuringsbevoegdheid van het bevoegd gezag. De commissie is dan ook van mening dat een expliciete goedkeuringsbevoegdheid ontbreekt. De commissie leest in vorenstaande formulering ook geen impliciete goedkeuringsbevoegdheid voor het toestaan van alternatieve methoden voor het verwerken van slibben. Ook de voorschriften die aan de vergunning zijn verbonden geven geen goedkeuringsbevoegdheid aan uw college op basis waarvan uw college, binnen de vigerende vergunning, goedkeuring kan verlenen aan proefnemingen inzake alternatieve methoden voor het verwerken van diverse slissen. Daarmee ontbreekt een juridische grondslag voor onderhavig besluit, kan dit besluit niet in stand blijven en dient te worden herroepen.

Daarbij acht de commissie het overigens opmerkelijk dat uw college er kennelijk vanuit gaat dat een aanvrager in een toelichting op de aanvraag, zonder dit expliciet te benoemen, beoogd een goedkeuringsbevoegdheid toe te kennen aan het bevoegd gezag en dat uw college om deze goedkeuringsbevoegdheid van een juridische grondslag te voorzien slechts hoeft te besluiten de toelichting onderdeel uit te laten maken van de vergunning.

Indien het college een goedkeuringsbevoegdheid heeft beoogd, dan dient het college naar de mening van de commissie, deze bevoegdheid als zodanig expliciet op te nemen in een voorschrift bij de revisievergunning. Dit betekent dat de proefneming op basis van het voorliggende goedkeuringsbesluit niet is toegestaan.

Conclusie

De commissie concludeert op basis van het voorgaande dat het bestreden besluit niet in stand kan worden gelaten, omdat in de revisievergunning geen grondslag bestaat voor het college om goedkeuring te verlenen aan het uitvoeringsplan voor de proefneming. Het bestreden besluit dient naar het oordeel van de commissie te worden herroepen. Indien de aanvrager of het college de proefnemingen alsnog mogelijk wil maken, zal de vergunning hiertoe moeten worden gewijzigd, hetzij ambtshalve hetzij op aanvraag. In dat geval zou mogelijk sprake kunnen zijn van een aangehaakte natuurtoestemming.

Advies van de commissie

De commissie adviseert:

1. het bestreden besluit te herroepen en;
2. met inachtneming van dit advies te beslissen op de aanvraag van Kok Meppel B.V. te Meppel.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming,



 secretaris



 voorzitter

Bijlage: verslag hoorzitting